

DESPATCHED
On 08/06/2018

29/02/2018



സംസ്ഥാന വിവരാവകാശകമ്മീഷൻ കേരളം

തിരുവനന്തപുരം_695 001

Tel: 0471 2561600/2561614/2561603/2332533, Fax: 0471 2330920

Email: sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP.No.1169(4)/2018/SIC തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No.5397/SIC-Gen 2/2018

സന്നിഹിതൻ

ശ്രീ.കെ.വി.സുധാകരൻ, സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ ആറ്റാശേരി,
ചുരക്കോട് പി.ഒ.,
വല്ലപ്പുഴ,
പാലക്കാട് ജില്ല - 679 336.

} അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

1. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ &
ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഭരണം),
ജില്ലാ പോലീസ് ഓഫീസ്,
പാലക്കാട്.

} എതിർകക്ഷികൾ

2. അപ്പീൽ അധികാരി &
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി,
ജില്ലാ പോലീസ് ഓഫീസ്,
പാലക്കാട്.

6(1) അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി	02.04.2018
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	13.04.2018
ഒന്നാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി	20.04.2018
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	14.05.2018
രണ്ടാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ കമ്മീഷനിൽ നൽകിയ തീയതി	20.05.2018
കമ്മീഷനിൽ രണ്ടാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ ലഭ്യമായ തീയതി	22.05.2018

ഉത്തരവ്

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ 02.04.2018ൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് നൽകിയ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ, പട്ടാമ്പി എസ്.ഐ.ക്ക് നൽകിയ പരാതികളിൽ 09.01.18ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിനു നൽകിയ അപ്പീലിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും, ബഹു. മജിസ്ട്രേറ്റ് ശ്രീ. ഗോവിന്ദരാജൻ പട്ടാമ്പി പോലീസിനു നൽകിയ L.P വാറണ്ട് സംബന്ധിച്ച നടപടികളും എന്തെന്ന് ചോദിച്ചിട്ട് കൃത്യമായ വിവരം ലഭിച്ചില്ല എന്നതാണു പരാതി.

2. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 09.12.19ൽ പാലക്കാട് കളക്ടറേറ്റിലെ വീഡിയോ കോൺഫ്രൻസിംഗ് സംവിധാനം വഴി ഹിയറിംഗ് നടത്തി. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനും, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയും ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തു. ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ഹാജരാക്കുന്നതിനാണ് താൻ ചില രേഖകൾ ചോദിച്ചതെന്നും, എന്നാൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അത് നൽകിയില്ലെന്നും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ പറഞ്ഞു.

3. എന്നാൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന്റെ 02.04.18ലെ അപേക്ഷയ്ക്ക് 13.04.18ൽ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഹിയറിംഗിൽ പറഞ്ഞു.

ഒന്നാം അപ്പീലധികാരി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

“അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ കാലതാമസം കൂടാതെ നേരിട്ട് ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് പട്ടാമ്പി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ SPIOയ്ക്ക് വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 6(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ കൈമാറിയതെന്നും, അങ്ങനെ ലഭിക്കുന്ന മറുപടിയിൽ ആക്ഷേപമുള്ള പക്ഷം ടി ഓഫീസറുടെ അപ്പീൽ അധികാരിയായ DYSP ഷൊർണ്ണൂരിന്റെയടുത്ത് അപ്പീൽ നൽകാമെന്നും, ടിയാനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.”

4. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ന്യായമായും നിയമപരമായും മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കമ്മീഷൻ കരുതുന്നു. പിന്നീട് വിവരാവകാശ നിയമം 6(3) വകുപ്പു പ്രകാരം കൈമാറിയ അപേക്ഷയ്ക്ക് ലഭിച്ച മറുപടി സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന് ആക്ഷേപമുണ്ടോ എന്ന കാര്യം രേഖകളിൽ നിന്നു വ്യക്തവുമല്ല.

5. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽ ഹർജിയിന്മേൽ തുടർ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന് പരാതി അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ഈ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഷൊർണ്ണൂർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ SPIO (SHO)യുമായി ബന്ധപ്പെടാവുന്നതാണ്. ടി SHO ആയതിന് കൃത്യമായ മറുപടി നൽകേണ്ടതുമാണ്.

6. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം അപ്പീൽ ഹർജിയിന്മേൽ തുടർ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്നേ ദിവസം, 2020 ഫെബ്രുവരി മാസം 29-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
കെ.വി.സുധാകരൻ
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി



gk.

