

RECEIVED
08/06/2020

19/02/2020



സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ കേരളം,

തിരുവനന്തപുരം 695 001

ഫോൺ: 0471 2335199, ഫാക്സ്: 0471 2330920

E-mail: sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ A.P. No.1274(6)/2018/എസ്.ഐ.സി.

തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

(ഫയൽ നം.4103/എസ്.ഐ.സി-ജി 5/2018)

സന്നിഹിതൻ

ശ്രീ. വിൻസൻ എം. പോൾ, മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. അബ്ദുല്ല പുത്തൻ പീടികക്കൽ
വെള്ളില പി.ഒ., മങ്കട വഴി,
മലപ്പുറം- 679 324

} അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

1. പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ
ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസ്,(ആരോഗ്യം)
തൃശ്ശൂർ- 680001

} എതിർകക്ഷി

2. അപ്പീൽ അധികാരി
ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസ്,(ആരോഗ്യം)
തൃശ്ശൂർ- 680001

6(1) അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി	22.11.2017
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	15.12.2017
ഒന്നാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി	20.12.2017
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	14.02.2018
രണ്ടാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി	13.04.2018
കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ ലഭ്യമായ തീയതി	19.04.2018
കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ട തീയതി	21.08.2018
മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി	
ഹിയറിംഗ് തീയതി	19.02.2020. വീഡിയോ കോൺഫറൻസ്
സ്ഥലം	ഹാൾ,കളക്ടറേറ്റ്,തൃശ്ശൂർ
ഹിയറിംഗിലെ സാന്നിധ്യം :അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ : എസ്.പി.ഐ.ഒ	ഹാജരായില്ല ഹാജരായി



ഉത്തരവ്

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ.അബ്ദുല്ല പുത്തൻ പീടികക്കൽ. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചത്, ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ എതിർകക്ഷി ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടിയാണ് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയതെന്നും രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ടിയാനെ കൂടിക്കാഴ്ചയ്ക്ക് വിളിക്കുകയോ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നും ആയതിനാൽ 16.02.2018 തീയതി പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നറിയിച്ച് സന്ദേശമയച്ചതിനെ തുടർന്ന് 24.02.2018 തീയതി മറുപടി നൽകിയെന്നും മേൽപ്പടി മറുപടി ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അല്ലായെന്നും ആയതിനാൽ ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ വ്യക്തവും സത്യസന്ധവുമായി നൽകുന്നതിലേയ്ക്കായി കമ്മീഷൻ ഇടപെടണമെന്നും മറ്റുമാണ്.

2. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത്, താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങളാണ്:

- i) വാക്സിനുകളിൽ മെർക്കുറിയുടെ അളവ് എത്രയാണെന്നും എല്ലാ വാക്സിനുകളിലും മെർക്കുറിയുടെ അളവ് തുല്യമാണോ എന്നും അല്ലെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം വാക്സിനുകളിൽ എത്ര വീതം അളവ് ഒരു ഡോസിൽ ലഭ്യമാണെന്നും
- ii) ഈമെൽ മെർക്കുറി/ മീമെൽ മെർക്കുറി മറ്റു വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവയിൽ ഏതാണ് വാക്സിനുകളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നും
- iii) മറ്റേതെല്ലാം ലോഹങ്ങളാണ് വാക്സിനിൽ ഉള്ളതെന്നും ഓരോന്നിലും എത്ര വീതമെന്നും മറ്റുമാണ്.

മേൽപ്പടി അപേക്ഷയിന്മേൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചത്, ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ മേൽപ്പടി ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നാണ്. ഹർജിക്കാരൻ രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ പ്രസ്താവിച്ചത്, ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയില്ലായെന്നും മേൽപ്പടി മറുപടിയിൽ മറുപടി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും മേൽപ്പടി മറുപടിയിൽ സീൽ പതിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും മറ്റുമാണ്. മേൽപ്പടി അപ്പീൽ അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ രണ്ടാം



എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിച്ചത്, വാക്സിനുകളുടെ ലഭ്യമായ ചേരുവകളുടെ ലിസ്റ്റ് നൽകുന്നു എന്നാണ്.

3. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ഹാജരായ നിലവിലെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ബോധിപ്പിച്ചത്, ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ എതിർകക്ഷി ഓഫീസിലെ ഒരു ഫയലിലും രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തിയതായിരുന്നില്ല എന്നും ഒന്നാം അപ്പീൽ ലഭിച്ചതിനുശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട ഡോക്ടർമാരിൽ നിന്നും രണ്ടാം എതിർകക്ഷി വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് നൽകുകയാണ് ഉണ്ടായതെന്നും മറ്റുമാണ്.

4. അപ്പീൽ ഹർജിയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിൽ, ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഓഫീസിൽ ലഭ്യമായിരുന്നില്ലായെന്നും ആയത് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച് നൽകുകയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും കാണുന്നു. ആയതിനാൽ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും അപാകത ഉണ്ടായതായി കമ്മീഷൻ ബോധ്യമാകുന്നില്ല. എന്നാൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഔദ്യോഗിക പദവിയും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അപ്രകാരം തന്നെ നൽകിയ മറുപടിയിൽ എതിർകക്ഷി ഓഫീസിന്റെ സീലും പതിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

5. മേൽ പ്രസ്താവിച്ച വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ മറ്റു നടപടികൾ ആവശ്യമില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തി, ഈ അപ്പീൽ ഹർജി ഇന്നേ ദിവസം 2020 ഫെബ്രുവരി 19-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ തീർപ്പാക്കുന്നു.

ഒപ്പ്
വിൻസൻ എം. പോൾ
മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്


അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി(നിയമം)



