03/01/2022.

22/11/2021

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001
Tel: 0471- 2561631, 2561614, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP.No.1393(5)/18/SIC

തീർപ്പ്കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No. 5966 /SIC-G7/2018

സന്നിഹിത

ശ്രീമതി ശ്രീലതപി.ആർ.,സംസ്ഥാനവിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ഉത്തരവ് തീയതി : 22.11.2021

ശ്രീ. കെ.എൻ. പുഷ്പാംഗദൻ,
വിൽക്കൊല്ലൻപറമ്പിൽ,
കടത്തൂർ, കെ.എസ്.പുരം പി.ഒ,
കരുനാഗപള്ളി, കൊല്ലം – 690 544. } **അപ്പീൽഹർജിക്കാരൻ**

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ &
ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് (എൻ.എസ്) സെക്ഷൻ,
പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം.

അപ്പീൽഅധികാരി &
വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടർ (എംപ്ലോയ്മെന്റ്),
പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം – 14. } **എതിർകക്ഷികൾ**

ഉത്തരവ്

6(1) അപേക്ഷ തീയതി	07.03.2018
പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ മറുപടി	15.03.2018
ഒന്നാം അപ്പീൽ	05.04.2018
അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം	25.04.2018
രണ്ടാം അപ്പീൽ	11.06.2018
ഹിയറിംഗ് തീയതി, സ്ഥലം	28.07.2021, (ഓഡിയോ ഹിയറിംഗ്)
എതിർകക്ഷി അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായിരുന്നു ഹാജരായിരുന്നില്ല

[illegible]

കരുനാഗപള്ളി വിദ്യാഭ്യാസ ഉപജില്ലയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന മുഴങ്ങോടി ലക്ഷ്മി വിലാസം അപ്പർപ്രൈമറി സ്കുളിലെ വിവരങ്ങളാണ്.

2. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയ്ക്ക് എസ്.പിഐ.ഒയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമാകാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. മുഴങ്ങോടി ലക്ഷ്മി വിലാസം അപ്പർ പ്രൈമറി സ്കൂളിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ അപേക്ഷ ഉപ ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് അയച്ചു നൽകി. ടി അപേക്ഷയ്ക്ക് വിവരം ലഭ്യമാകാത്തതിനെ തുടർന്ന് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽ ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച കമ്മീഷൻ ഇരുകക്ഷികളേയും നേരിൽ കേൾക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചു. 28.07.2021 തീയതി ടെലഫോൺ മുഖാന്തിരം നടത്തിയ നേർവിചാരണയിൽ അപ്പീൽഹർജിക്കാരൻ പങ്കെടുത്തിരുന്നില്ല. എസ്പി.ഐ.ഒ പങ്കെടുത്തിരുന്നു.

3. അപ്പീൽഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷനെ അറിയിച്ചത്, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന വിവരങ്ങളും രേഖകളും ടി കാര്യാലയത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ സ്കൂൾ നില നിൽക്കുന്ന കരുനാഗപള്ളി ഉപജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർക്ക് അപേക്ഷ 25.04.2018 തീയതിയിൽ കൈമാറി എന്നും ടി അപേക്ഷയിൻമേൽ വിവരങ്ങൾ നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും തുടർന്ന് ടിയാന് തൃപ്തികരമായ മറുപടി നൽകി എന്നുമാണ്.

4. അപ്പീൽഹർജിയും മറ്റ് അനുബന്ധരേഖകളും എസ്.പിഐ.ഒയുടെ റിപ്പോർട്ടും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽഹർജിക്കാരന്റെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷ വിവരാകാശ നിയമം വകുപ്പ് 6(3) പ്രകാരം കൈമാറാവുന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ എസ്.പി.ഐ.ഒയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നു ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമാനുസൃത നടപടി ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഒന്നാം അപ്പീൽ നൽകിയതിന് ശേഷം അപ്പീൽ അധികാരിയാണ് അപേക്ഷ കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ ഈ നടപടി നിയമാനുസൃതം തെറ്റാണെങ്കിലും എസ്.പിഐ.ഒ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ശരിയാണെന്ന് വിലയിരുത്താം. ഉപജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസിൽ നിന്ന് മറുപടി നൽകി എന്ന് എസ്.പി.ഐ.ഒയുടെ മൊഴിയിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും കമ്മീഷന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു.

5. അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ, അപേക്ഷ കാഞ്ഞിരപള്ളി ഉപജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് അയച്ചു നൽകിയതായും അവിടെ നിന്ന് വിവരം അപ്പീൽഹർജിക്കാരന് നൽകിയതായി എസ്.പി.ഐ.ഒ നൽകിയ മൊഴിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമായി എങ്കിലും അപ്പീൽഹർജിക്കാരന് വിവരം ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട് എന്നതിൽ

[illegible]

ളിൽ കാണിതിരിപ്പുള്ള ഉപജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസിൽ നിന്ന് വിവരം ശേഖരിച്ച് അപ്പീൽഹർജിക്കാരന് നൽകാൻ എസ്.പി.ഐ.ഒയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കി രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

6. വിവരാവകാശ നിമയപ്രകാരം എസ്.പി.ഐ.ഒയുടെ നടപടി ഗുരുതരവും കൃത്യവിലോപവും വീഴ്ചയും ആണെങ്കിലും മറ്റ് ശിക്ഷാ നടപടികളിലേയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടാകാനിടയാകരുതെന്നും വിവരാവകാശ അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ കുറെക്കൂടി ജാഗ്രത പുലർത്തേണ്ടതാണെന്നും എസ്.പിഐ.ഒയ്ക്ക് താക്കീത് നൽകി കൊണ്ട് എസ്.പി.ഐ.ഒയുടെ മൊഴിയുടെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീൽഹർജി **ഇന്നേദിവസം 2021 നവംബർ മാസം 22 -ാം തീയതി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.**

(ഒപ്പ്)
ശ്രീലത. പി. ആർ.
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി