DESPATCHED
On.15/12/24....

S-2044
22/11/24

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം

പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001

Tel: 0471- 2561631, 2561615, Fax: 0471-2330920

Email:- sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP.No.2111 ([illegible])/18/SIC

തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചു കൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No. 9989/SIC-G7/2018

സന്നിഹിത

ശ്രീമതി ശ്രീലത പി. ആർ., സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. ബെന്നി പി.എ, സെക്രട്ടറി, കേരള ഗവ.പ്രസ്സ് വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ഗവ: സെൻട്രൽ പ്രസ്സ്, തിരുവനന്തപുരം.	അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

Vs

1. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ & അച്ചടി വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം, ഗവൺമെന്റ് സെൻട്രൽ പ്രസ്സ്, തിരുവനന്തപുരം – 695 001. 2. അപ്പീൽ അധികാരി, അച്ചടി വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം, ഗവൺമെന്റ് സെൻട്രൽ പ്രസ്സ്, തിരുവനന്തപുരം – 695 001.	എതിർകക്ഷികൾ

6(1) അപേക്ഷ തീയതി	05.0[illegible].2018
പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ മറുപടി	30.0[illegible].2018
ഒന്നാം അപ്പീൽ	06.0[illegible].2018
അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം	04.0[illegible].2018
രണ്ടാം അപ്പീൽ	15.0[illegible].2018
ഹിയറിംഗ് തീയതി, സ്ഥലം	06.0[illegible].2021 സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.
എതിർകക്ഷി (അപ്പീൽ അധികാരി) അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായിരുന്നു ഹാജരായിരുന്നു

ഉത്തരവ്

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ.ബെന്നി. പി.എ. 05.05.2018 ൽ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിലൂടെ സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറോട് (എസ്.പി.ഐ.ഒ) ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്, വെയർഹൗസ് സെക്ഷനിൽ അദർ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന പ്രിന്റർമാരായ എ.എം.ഷാജഹാൻ, പി.ജയകുമാർ എന്നിവരെ 15.03.2018 മുതൽ പ്രിന്റിംഗ് സെക്ഷനിൽ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് 14.03.2018 ൽ ഡെപ്യൂട്ടി

സൂപ്രണ്ട് ഇറക്കിയ കത്തിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക, ടി ജീവനക്കാരുടെ 2018 മാർച്ച് 15 മുതൽ 31 വരെയുള്ള ടൈംഷീറ്റ് ഏതു സെക്ഷനിൽ നിന്നാണ് പാസ്സാക്കിയത് എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 9 വിവരങ്ങളായിരുന്നു.

2. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയ്ക്ക് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 30.05.2018 ൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ തൃപ്തനാകാതെ 06.06.2018 ൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുകയും പ്രസ്തുത അപ്പീൽ 04.07.2018 ൽ തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

3. ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളുടെ മറുപടിയിൽ തൃപ്തനാകാതിരുന്ന അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ടി അപ്പീൽ ഹർജി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ഇരുകക്ഷികളെയും നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിനായി 01.09.2021 ന് ഹിയറിംഗ് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും, ടെലിഫോൺ മുഖാന്തിരം നടത്തിയ നേർവിചാരണയിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയും, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനും ഹാജരാകുകയും ചെയ്തു.

4. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷനെ അറിയിച്ചത്, ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന ഒന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള വിവരം ലഭ്യമല്ലെന്നാണ് അപ്പീൽ അധികാരിയും എസ്.പി.ഐ.ഒ.യും നൽകിയ മറുപടിയെന്നും കമ്മീഷൻ ഇടപെട്ടതിനുശേഷം ഒന്നാമത്തെ ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെന്നും നാലാമത്തെ ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടി വിവരം നാളിതുവരെയായി ലഭ്യമായില്ലെന്നും അപ്പീൽ അധികാരി ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് അപ്പീൽ അധികാരി തന്നെ ബോധപൂർവ്വം മറച്ചുവെച്ചുവെന്നും ആയതിനാൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നുമാണ്.

5. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതിൽ ഒന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ലെന്നാണ് ഹർജിക്കാരൻ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നാൽ ഒന്നാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് 27.04.2018 ൽ പ്രസ്തുത കാര്യാലയത്തിലെ ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് (ജനറൽ) ഇറക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നാലാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് അസിസ്റ്റന്റ് സൂപ്രണ്ട് (ഷിഫ്റ്റ്) അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള മറുപടി

നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒന്നാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് കൃത്യസമയത്ത് മറുപടി നൽകാൻ കഴിയാതിരുന്നത് ബോധപൂർവ്വമല്ലെന്നും പിഴവ് സംഭവിച്ചതിൽ മാപ്പ് നൽകണമെന്നും അപ്പീൽ അധികാരി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

6. അപ്പീൽ ഹർജിയും അനുബന്ധ രേഖകളും ഇരുകക്ഷികളുടെയും മൊഴിയും കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന വിവരം ഓഫീസിൽ ഉണ്ടായിട്ടും ആയത് മന:പൂർവ്വം മറച്ചുവച്ചുകൊണ്ടുള്ള മറുപടിയാണ് എതിർകക്ഷികൾ നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്ന് കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മന:പൂർവ്വം വിവരം ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നത് വിവരാവകാശ നിയമത്തോടുള്ള ലംഘനവും കമ്മീഷനോടുള്ള അവഹേളനവുമാണ്. എസ്.പി.ഐ.ഒ യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വന്നിട്ടുള്ളതായി കമ്മീഷൻ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ വിലയിരുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം വീഴ്ച വരുത്തിയ പരാമർശിത കാലയളവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ.യ്ക്കെതിരെ വിവരാവകാശനിയമം വകുപ്പ് 20(1) പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ടി എതിർകക്ഷിക്ക് എന്തെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഈ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കുവാനില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ടി വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ നേരിൽകണ്ട് ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ അക്കാര്യം ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്പഷ്ടമാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇപ്രകാരം ഈ അപ്പീൽ ഹർജിയിന്മേൽ ഇന്നേ ദിവസം 2021 നവംബർ മാസം 22-ാം തീയതി ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
ശ്രീലത. പി. ആർ.
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി
Jn