25/11/2021
5-20(1)

03/01/2022

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001
Tel: 0471- 2561631, 2561614, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP.No.2690(5)/19/SIC

തീർപ്പ്കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No. 20495/SIC-G7/2019

സന്നിഹിത
ശ്രീമതി ശ്രീലതപി.ആർ., സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ
ഉത്തരവ് തീയതി: 25.11.2021

ശ്രീ. ഫ്രാൻസിസ്. പി.തോമസ്സ്, പാനിക്കുളം ഹൗസ്, കാട്ടൂർ പി.ഒ, തൃശ്ശൂർ – 680 702.	അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ
സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ & പേഴ്സണൽ അസിസ്റ്റന്റ് ടു ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ, ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസ്, ഇരിങ്ങാലക്കുട. അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസർ, ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഓഫീസ്, ഇരിങ്ങാലക്കുട.	എതിർകക്ഷികൾ

ഉത്തരവ്

6(1) അപേക്ഷ തീയതി	05.09.2019
പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ മറുപടി	10.10.2019
ഒന്നാംഅപ്പീൽ	22.10.2019
അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം	---
രണ്ടാംഅപ്പീൽ	12.12.2019
ഹിയറിംഗ് തീയതി	254758.10.2021, (ഓഡിയോ ഹിയറിംഗ്)
എതിർകക്ഷി	ഹാജരായിരുന്നു
അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായിരുന്നു

[illegible] എസ്.പി.ഐ.യോട് ആവശ്യപ്പെട്ടത്, ശ്രീമതി ടി.ആർ ഷൈനയുടെ 02.06.2003 ലെ നിയമനം ഡി.ഇ.ഒ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയ നിയമന ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ്, കെ.ഇ.ആർ ചട്ടത്തിന് എൽ.ഡബ്ല്യു.എ ആയിട്ട് ലീവെടുത്താൽ പ്രസവാവധിയായിട്ട് പാസ്സാക്കുവാൻ നിയമം ഉണ്ടോ, ഇത് ചെയ്ത നടപടി ശരിയാണോ തെറ്റാണോ, ശ്രീ. വി.കെ. സജീവിന് ബി.എഡ് ബിരുദം ഉണ്ടോ ഉണ്ടെങ്കിൽ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് എന്തുകൊണ്ട് എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിവരങ്ങളാണ്.

2. ടി അപേക്ഷയ്ക്ക് തൃപ്തികരമായ വിവരം ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽ ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച കമ്മീഷൻ ഇരുകക്ഷികളേയും നേരിൽ കേൾക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചു. ടെലഫോൺ മുഖാന്തിരം നടന്ന ഹിയറിംഗിൽ അപ്പീൽഹർജിക്കാരനും എസ്.പി.ഐ.ഒയും പങ്കെടുത്തിരുന്നു.

3. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന്റെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് 10.01.2019 ലും ഒന്നാം അപ്പീലിന് 08.11.2019 നും മറുപടി നൽകിയതായി സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന്റെ തൻപതിവേട് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കാണുന്നു എന്നും എന്നാൽ 08.11.2019 ലെ ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ മറുപടി അയച്ചത് ഡെസ്പാച്ച് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ലായെന്നും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന്റെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ ഫയലും അപ്പീൽ അപേക്ഷയുടെ ഫയലും പരിശോധിച്ചു എങ്കിലും കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ലെന്നും അപ്പീൽഹർജിക്കാരന് മറുപടി നൽകുന്നതിനായി ടി വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സെക്ഷനിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഫയൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമായത് എന്നും ഫയൽ കണ്ടെത്തുന്നതിന് കുറച്ച് സമയം കൂടി അനുവദിക്കണമെന്നും ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അറിയിച്ചു.

4. 2005 ലെ ഫയലിലെ വിവരമാണ് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നും ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കെഡിസ് ഫയൽ ആണെന്നും കെഡിസ് ഫയലുകൾ 3 വർഷം വരെ മാത്രമേ സൂക്ഷിക്കുകയുള്ളു എന്നും ശ്രീമതി ഷൈനയ്ക്ക് നിയമനാംഗീകാരം നൽകിയ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമല്ലെന്നും അപ്പോയ്മെന്റ് അപ്രൂവൽ ആക്കിയാൽ ആയത് സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ ഒട്ടിച്ചുവയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നും എന്നാൽ ഇവിടെ ടിയാരിയുടെ സർവ്വീസ് ബുക്ക് പരിശോ

[illegible]

കണ്ടില്ലെന്നും ഒന്നാം എതിർകകക്ഷി അറിയിക്കുന്നുണ്ട്.

5. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ 10.10.2019 ലെ മറുപടിയിൽ ശ്രീമതി ടി.ആർ. ഷൈന 02.06.2003 ലെ നിയമനാംഗീകാര ഉത്തരവ് ടി കാര്യാലയത്തിൽ ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് അറിയിച്ചതെന്നും തുടർന്ന് ഒന്നാം അപ്പീൽ നൽകി എങ്കിലും 11.12.2019 വരെ മറുപടി ഒന്നും ലഭിക്കാത്തതിനാലാണ് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ പരാതി നൽകിയതെന്നും ശ്രീമതി ടി. ആർ. ഷൈനയുടെ 08.06.2001 ലെ നിയമനം നടത്തിയത് മാനേജർ അല്ലായെന്നും മാനേജർ അല്ലാത്ത ഒരാൾ നടത്തിയ നിയമനം വ്യാജ നിയമനം ആണെന്നും ഈ നിയമനം ആണ് ഡി.ഇ.ഒ 01.07.2006 തീയതിയിലെ ബി2-4199/06/കെ.ഡിസ് നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു നൽകിയതെന്നും ഇതാണ് ടിയാരിയുടെ **first approved service** ആയി സേവന പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്നും ആയത് തെറ്റാണെന്നും ഡി.പി.ഐ നൽകിയ 24.05.2003 ലെ ഉത്തരവിൽ ഡി.ഇ.ഒ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയ ശ്രീമതി ടി.ആർ. ഷൈനയുടെ 08.06.2001 മുതൽ 14.07.2002 വരെയുള്ള നിയമനം ഡി.പി.ഐ. ക്യാൻസൽ ചെയ്തു എന്നും ഡി.പി.ഐ.ഒ ക്യാൻസൽ ചെയ്ത ഉത്തരവ് ശരിവച്ചു കൊണ്ട് സർക്കാർ 06.02.2004 ൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്നും ഡി.പി.ഐ ക്യാൻസൽ ചെയ്ത 08.06.2001 മുതൽ 14.07.2002 വരെയുള്ള നിയമനം ഡി.ഇ.ഒ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയ നിയമനം ആയിരുന്നു എന്നുംമറ്റുമാണ് അപ്പീൽഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷനെ അറിയിച്ചത്. കൂടാതെ ശ്രീമതി ടി. ആർ. ഷൈനയുടെ 02.06.2003 ലെ നിയമനം ഡി.ഇ.ഒ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയ 30.11.2005 ലെ ബി2-11196/05 ലെ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും അറിയിക്കുന്നുണ്ട്.

6. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന്റെയും എസ്.പി.ഐ.ഒയുടെ മൊഴിയും റിപ്പോർട്ടും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വസ്തുതകൾ കുറെക്കൂടി വ്യക്തമാകേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വിലയിരുത്തി, 08.06.2001 മുതൽ നിയമനാംഗീകാരം ഗവൺമെന്റ് അപ്രൂവ് ചെയ്ത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പും ശ്രീമതി ടി. ആർ. ഷൈനയുടെ സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ 08.06.2003 ലെ നിയമനം അപ്രൂവൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ എന്നിവ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ അയച്ചു നൽകാൻ എസ്.പി.ഐ.ഒയ്ക്ക് വാക്കാൽ നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 27.10.2021 തീയതി രേഖപ്പെടുത്തി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകളും റിപ്പോർട്ടും അയച്ചു നൽകുകയുണ്ടായി.

[illegible] റിപ്പോർട്ടും അനുബന്ധരേഖകളും കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. കാട്ടൂർ, പോപെ സെന്റ് മേരീസ് ഹൈസ്കൂളിലെ എച്ച്.എസ്.ടി (എസ്.എസ്) അദ്ധ്യാപകൻ ശ്രീ. എ.ഡി ഫ്രാൻസിസ് ദേവസഹായം 31.03.2001 ന് വിരമിച്ച ഒഴിവിൽ മാനേജർ 08.06.2001 മുതൽ ശ്രീമതി ഷൈന ടി. ആറിനെ എച്ച്.എസ്.ടി (എസ്.എസ്) തസ്തികയിൽ നിയമിച്ചു. ടി നിയമനം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ കാര്യാലയം നിരസിച്ചുവെന്നും ഇതിനെതിരെ മാനേജർ വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടർക്കും പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടർക്കും അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും ആയത് നിരസിച്ചു എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. ഇതിനെതിരെ ശ്രീമതി ഷൈന. ടി.ആർ എച്ച്.എസ്.ടി (എസ്.എസ്) ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് അപ്പീൽ നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25.04.2006 തീയതിയിലെ ജി.ഒ (ആർ.ടി) നം. 1679/06/പൊ.വി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടിയാളുടെ നിയമനം അംഗീകരിക്കുകയും 01.07.2006 ലെ ബി2-4199/06/ കെ.ഡിസ് ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് 08.06.2001 മുതലുള്ള നിയമനം അംഗീകരിച്ചതായും അറിയിക്കുന്നു.

9. അപ്പീൽഹർജിക്കാരന്റെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദമായ മൊഴിയും റിപ്പോർട്ടുമാണ് എസ്.പി.ഐ.ഒ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് വ്യക്തം. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന വിവരങ്ങളിൽ മുഴുവൻ വിവരവും നിലവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ കമ്മീഷനിൽ അയച്ചു നൽകിയതായി കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇതിൽ നിന്നും വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം അപേക്ഷ ലഭിച്ചാൽ അത് ശരിയായി പരിശോധിക്കാതെ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടി തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായ മറുപടിയായി കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മാത്രവുമല്ല അപ്പീൽഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയും ഒന്നാം അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും എതിർകക്ഷി റിപ്പോർട്ടിൽ അറിയിക്കുന്നുണ്ട്. വിവരാവകാശ അപേക്ഷകളോട് തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായ സമീപനമാണ് ടി ഓഫീസിൽ നിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. വിവരാവകാശ അപേക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കാണാനില്ലെന്നതും ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം നിഷേധിക്കുന്നതും വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ഗുരുതര വീഴ്ചയായി കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം വീഴ്ചവരുത്തിയ പരാമർശിത കാലയളവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒയ്ക്കെതിരെ വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 20 (1) പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനി

[illegible]

ങ്കിൽ ആയത് ഈ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കാനില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ടി വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ നേരിൽകണ്ട് ബോധിപ്പിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ അക്കാര്യം ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്പഷ്ടമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

10. അപ്പീൽഹർജിക്കാരൻ 22.10.2019 തീയതി സമർപ്പിച്ച ഒന്നാം അപ്പീലിന് 11.12.2019 വരെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കമ്മീഷന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ഒന്നാം അപ്പീലിന് മറുപടി നൽകാതിരുന്ന പരാമർശിതകാലയളവിലെ ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ വിശദീകരണം ഈ ഉത്തരവ് കിട്ടി 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

11. കമ്മീഷനിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടും പകർപ്പുകളും അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് ഈ ഉത്തരവ് കിട്ടി 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന് സൗജന്യമായി നൽകേണ്ടതാണ്. കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കി രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

12. ഇപ്രകാരം ഈ അപ്പീൽഹർജി ഇന്നേദിവസം 2021 നവംബർ മാസം 25 –ാം തീയതി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
ശ്രീലത. പി. ആർ.
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി