സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001
Tel: 0471- 2561631, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP.No.2964 (5)/18/SIC

തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചു കൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No. 14990/SIC-G7/2018

സന്നിഹിത

ശ്രീമതി ശ്രീലത പി. ആർ., സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ഉത്തരവ് തീയതി: 30.12.2021

ശ്രീ ജയ്സൺ പി.ആർ, കൈരളി.ഒ.എസ്., (ജനപ്രിയ വിലാസം), ശാന്തിഗിരി പി.ഒ, LIG ക്വാർട്ടേഴ്സ്, തിരുവനന്തപുരം – 695 589.	അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

Vs

1. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ, പോത്തൻകോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, തിരുവനന്തപുരം. 2. അപ്പീൽ അധികാരി, ജില്ലാ പോലീസ് ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ, കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ഡിപ്പോയ്ക്ക് എതിർവശം, പി.എം.ജി, വികാസ്ഭവൻ പി.ഒ– 695 033.	എതിർകക്ഷികൾ

6(1) അപേക്ഷ തീയതി	28.04.2018
പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ മറുപടി	23.05.2018
ഒന്നാം അപ്പീൽ	05.06.2018
അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ തീരുമാനം	29.06.2018
രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ച തീയതി	20.12.2018
ഹിയറിംഗ് തീയതി, സ്ഥലം	24.08.2021 സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.
എതിർകക്ഷി അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായിരുന്നു ഹാജരായിരുന്നു

ഉത്തരവ്

കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്ന ഈ അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട രേഖകളും, എതിർകക്ഷിയും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനും ഓഡിയോ കോൺഫെറൻസ് മുഖാന്തിരം കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ നൽകിയ മൊഴിയും, വിശദീകരണവും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് താഴെ പറയും പ്രകാരം തീർപ്പാക്കുന്നു.

2. അപ്പീൽ [illegible] ഹർജിക്കാരൻ [illegible]

[illegible].02.2017 ൽ സമർപ്പിച്ച [illegible]/2017 [illegible] പരാതിയുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് 23.05.2018 ൽ എസ്.പി.ഐ.ഒ നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ 05.06.2018 ൽ അപ്പീൽ സർപ്പിക്കുകയും പ്രസ്തുത അപ്പീൽ 29.06.2018 ൽ തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

3. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് കൃത്യമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും 03.02.2017 തീയതി പോത്തൻകോട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം.137/2017 POCSO Act പ്രകാരമുള്ള കേസിലെ വിക്ടിം ഹർജിക്കാരന്റെ മകളാണെന്നും ടി കേസിലെ പ്രതിയായ ചന്ദ്രബാബുവിനെ 16.03.2017 തീയതിയായി അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ടി കേസിന്റെ ചാർജ് ഷീറ്റ് 31.03.2017 തീയതി ബഹു.കോടതിക്ക് അയച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ടി കേസിനോടനുബന്ധിച്ച് ടിയാൻ നൽകിയ മറ്റേതോ പരാതിയ്ക്ക് വേണ്ടത്ര പരിഗണന ലഭിച്ചില്ലായെന്നതാണ് ടിയാന്റെ ആരോപണമെന്നും എസ്.പി.ഐ.ഒ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

4. വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതും കളവായതുമായ മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയതെന്നും ആയതിനാൽ സത്യസന്ധവും നീതിയുക്തവുമായ മറുപടി ലഭിക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുമാണ് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ മൊഴി നൽകിയത്.

5. അപ്പീൽ ഹർജിയും അനുബന്ധ രേഖകളും ഇരുകക്ഷികളുടെയും മൊഴിയും കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ നൽകുവാൻ കഴിയുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയതായി കമ്മീഷൻ കാണുന്നു. കമ്മീഷൻ പ്രസ്തുത കേസിന്മേൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതിനായി 18.10.2019, 16.11.2019, 12.08.2021 എന്നീ തീയതികളിലായി ഹിയറിംഗ് നോട്ടീസ് അയച്ചുവെങ്കിലും എസ്.പി.ഐ.ഒ ഹാജരാകുകയോ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. തുടർന്ന് 17.08.2021 തീയതിയായി 14990/എസ്.ഐ.സി-ജി7/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം

[illegible] ...മും പോലീസ് [illegible] ...ട്ടിസ് തിരക്കു[illegible]

...ഹചര്യത്തിലാണ് പോ[illegible] പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്.എച്ച്.ഒ ഹിയറിംഗിന് ഹാജരായത്. കമ്മീഷനെ അവഹേളിക്കുന്ന തരത്തിലും തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായ പെരുമാറ്റവുമാണ് എസ്.പി.ഐ.ഒ യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഹിയറിംഗിൽ ഹാജരാകാതിരുന്ന എസ്.പി.ഐ.ഒ. യുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കമ്മീഷന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു. ഇപ്രകാരം വീഴ്ച വരുത്തിയ പരാമർശിത കാലയളവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ.യ്ക്കെതിരെ വിവരാവകാശനിയമം വകുപ്പ് 20(1) പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ടി എതിർകക്ഷിക്ക് എന്തെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഈ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കുവാനില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ടി വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ നേരിൽകണ്ട് ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ അക്കാര്യം ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്പഷ്ടമാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇപ്രകാരം ഈ അപ്പീൽ ഹർജി ഇന്നേ ദിവസം 2021 ഡിസംബർ മാസം 30-ാം തീയതി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
ശ്രീലത. പി. ആർ.
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി
Jn