2/2/23

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001
Tel: 0471- 2561631, 2561614, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ **CP. No. 601(5)/2021/SIC**
തീർപ്പ്കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം
File No.11322 /SIC-G7/2021

സന്നിഹിത
ശ്രീമതി പി.ആർ. ശ്രീലത, സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ
ഉത്തരവ് തീയതി: 10.01.2023

ശ്രീ. രാമദാസൻ,
പാങ്ങതൊടി വീട്,
മുഴന്നമണ്ണ, ആനമങ്ങാട് പി.ഒ,
മലപ്പുറം – 679 357.
} **പരാതി ഹർജിക്കാരൻ**

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ,
മേഖല ഉപമേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
ഹയർസെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസം, ബി2 ബ്ലോക്ക്,
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, മലപ്പുറം – 676 505.

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ,
പി.ടി.എം. എച്ച്.എസ്.എസ്,
താഴേക്കോട് വെസ്റ്റ് പി.ഒ,
പെരിന്തൽമണ്ണ, കുഴിമണ്ണ.
} **എതിർകക്ഷികൾ**

ഉത്തരവ്

1. പരാതി ഹർജിക്കാരൻ 23.07.2021 തീയതി സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിലൂടെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടത്, 2021 ജൂലൈ 15 ന് താഴേക്കോട് പി.ടി.എം ഹയർ സെക്കണ്ടറി ഇക്കണോമിക്സ് (സീനിയർ) തസ്തികയിലേയ്ക്ക് നിയമനം നേടിയ ശ്രീ. സുബൈർ പി എന്ന അധ്യാപകന്റെ സെറ്റ് ഇക്കണോമിക്സ്), യോഗ്യത സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ പകർപ്പ്. ഹൈസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപന രംഗത്ത് 10 വർഷം പൂർത്തിയാക്കി എന്നതിന്റെ മതിയായ രേഖകൾ എന്നിവയാണ്.
2. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിലെ വിവരം രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഓഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതിനാൽ അപേക്ഷ 24.08.2021 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് അയച്ചു നൽകുകയുമുണ്ടായി. 09.09.2021 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി ഒരു മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിവരം നൽകിയിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പരാതി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച കമ്മീഷൻ ഇരുകക്ഷികളേയും നേരിൽ കേൾക്കാൻ നിശ്ചയിക്കുകയും 25.07.2022 തീയതി കുറ്റിപ്പുറം റസ്റ്റ്ഹൗസിൽ വച്ച് നടന്ന ഹിയറിംഗിൽ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയും പരാതിഹർജിക്കാരനും പങ്കെടുത്ത് മൊഴി നൽകുകയുണ്ടായി.

[illegible] അനുപാതിക വഴി നിയമിതനായ ശ്രീ. സുബൈർ പി എന്ന അധ്യാപകന്റെ നിയമന ഉത്തരവിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച യോഗ്യത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ വിവരമാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതെന്നും അപേക്ഷയ്ക്ക് തൃപ്തികരമായ വിവരം നൽകിയിരുന്നില്ലായെന്നും ഹൈസ്കൂൾ അധ്യാപന രംഗത്ത് 10 വർഷം പൂർത്തിയാക്കിയ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും വിവരം നിഷേധിച്ച രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുമാണ് ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷനെ ബോധിപ്പിച്ചത്.

4. പരാതിഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷ ആർ.ഡി.ഡി മുഖാന്തിരം 08.09.2021 തീയതിയാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിന് 09.09.2021 ന് മറുപടി നൽകിയെന്നും എച്ച്.എസ്.എസ്.റ്റി ഇക്കണോമിക്സ് തസ്തികയിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയ ശ്രീ. സുബൈറിന് ഇക്കോണമിക്സ് വിഷയത്തിൽ സെറ്റ് യോഗ്യതയുണ്ടോ എന്ന് ചോദ്യത്തിന് സർവ്വീസ് രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടി നൽകിയെന്നും ടിയാന്റെ 10 വർഷത്തെ അധ്യാപന പരിചയം കാണിക്കുന്ന രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെട്ട രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് ടിയാന്റെ നിയമനാംഗീകാര നടപടികൾക്കായി സർവ്വീസ് ബുക്ക് ആർ.ഡി.ഡി ഓഫീസിൽ ആയിരുന്നതിനാൽ 10 വർഷത്തെ സർവ്വീസ് കാണിക്കുന്ന രേഖകൾ ഉണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഹൈസ്കൂൾ ഓഫീസിൽ നിന്ന് കൈപ്പറ്റാവുന്നതായ മറുപടി നൽകിയെന്നും തുടർന്ന് രേഖകൾ നൽകിയിട്ടില്ലായെന്ന പരാതി ഹർജിക്കാരൻ ആർ.ഡി.ഡിയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച് 31.12.2021 തീയതി ആർ.ഡി.ഡിയിൽ നിന്നും കത്ത് ലഭിക്കുകയും തുടർന്ന് ഹൈസ്കൂൾ എച്ച്.എം ൽ നിന്ന് സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് കൈപ്പറ്റി 20.01.2022 തീയതി ഹർജിക്കാരന് അയച്ചു നൽകിയെന്നും പ്രസ്തുത വിവരം ആർ.ഡി.ഡിയെ അറിയിച്ചതായും ശ്രീ. സുബൈർ പിയുടെ 10 വർഷ അധ്യാപന പരിചയം തെളിയിക്കുന്ന മറ്റൊരു രേഖയും ടി ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലായെന്നും എച്ച്. എസ്.എസ്.റ്റി ഇക്കണോമിക്സ് തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സീനിയോറിറ്റി തർക്കമാണ് ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്നും ഈ തർക്കത്തിൽ കൃത്യമായ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാലാണ് സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിനെ ആശ്രയിച്ചതെന്നുമാണ് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി കമ്മീഷനെ ബോധിപ്പിച്ചത്.

5. പരാതി ഹർജിയും മറ്റ് അനുബന്ധരേഖകളും കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഹർജിക്കാരൻ 23.07.2021 തീയതി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷ കൈകാര്യം ചെയ്തതിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിച്ചു. പി.റ്റി.എം. എച്ച്.എസ്സ്.എസ്സിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ യുടെ പക്കൽ വിവരം ലഭ്യമല്ലായെന്നും ടിയാന്റെ സർവ്വീസ് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ ആർ.ഡി.ഡിയിൽ ആണെന്നുമാണ് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ആർ.ഡി.ഡിയിൽ നിന്ന് അപേക്ഷ പി.റ്റി.എം എച്ച്. എസ്സ്.എസ്സിലേയ്ക്ക് അയച്ച ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ നടപടി നിയമവിരുദ്ധമായി കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ നിന്നും നൽകാമെന്നിരിക്കെ സർവ്വീസ് ബുക്കിന്റെ കസ്റ്റോഡിയൻ ഡി.ഡി.ഇ ആയിരിക്കെ ഇത്തരത്തിൽ അപേക്ഷ കൈമാറിയതും. ടി അപേക്ഷ വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 6(3) പ്രകാരം 5 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കൈമാറണമെന്നിരിക്കെ ഇവിടെ 30 ദിവസം കഴിഞ്ഞാണ് അപേക്ഷ കൈമാറിയതായും കാണുന്നത്. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഇത്തരം നടപടി വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ ലംഘനവും ഗുരുതര

വീഴ്ചയും അറിയാനുള്ള അവകാശ നിഷേധവുമായി കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം വീഴ്ച വരുത്തിയ പരാമർശിത കാലയളവിലെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 20(1) പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ പരാമർശിത കാലയളവിലെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് എന്തെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഈ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കുവാനില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ടി വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ എന്തെങ്കിലും നേരിൽക്കണ്ട് ബോധിപ്പിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ അക്കാര്യം ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്പഷ്ടമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

6. വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകളിൻമേൽ വിവരം നൽകുമ്പോൾ ഔദ്യോഗിക പദവിക്കൊപ്പം സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ പേരും വിലാസവും അപ്പീൽ കാലാവധിയും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ 09.09.2021 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നും രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.

7. അപേക്ഷയിലെ രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് തൃപ്തികരമായ വിവരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം. അപേക്ഷാ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 18.06.2022 തീയതി പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ (കെ) വകുപ്പ് സ.ഉ (സാധാ) നം. 3672/2022/Gedn ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഹർജിക്കാരന് കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന് വിലയിരുത്തി കമ്മീഷൻ ഈ പരാതിഹർജിയിൻമേൽ ഇന്നേ ദിവസം 2023 ജനുവരി മാസം 10-ാം തീയതി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
ശ്രീലത. പി.ആർ.
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയപകർപ്പ്

ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി (ഫിനാൻസ്)