6/01/22.

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം

പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001

Tel: 0471- 2561631, 2561615, Fax: 0471-2330920

Email:- sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ CP.No.488(5)/21/SIC

തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചു കൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No. 6473/SIC-G7/2021

സന്നിഹിത

ശ്രീമതി ശ്രീലത പി. ആർ., സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. ക്രിസ്റ്റഫർ ആന്റണി,
24/996 എ (24/407), കെ.ആർ.ജോൺ റോഡ്,
മൂലംകുഴി, കൊച്ചി – 682 057. } **പരാതി ഹർജിക്കാരൻ**

Vs

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ
കൊച്ചി മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസ്, പി.ബി.നം.1016,
എറണാകുളം, കൊച്ചി – 682 011. }

6(1) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തീയതി	10.02.2021
6(1) അപേക്ഷയ്ക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	24.02.2021
കമ്മീഷനിൽ പരാതി സമർപ്പിച്ച തീയതി	02.06.2021
കമ്മീഷനിൽ പരാതി കൈപ്പറ്റിയ തീയതി	24.06.2021
ഹിയറിംഗ് തീയതി, സ്ഥലം	23.10.2021, ഓഡിയോ ഹിയറിംഗ്
ഹിയറിംഗിലെ സാന്നിദ്ധ്യം:	
പരാതി ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായിരുന്നു
എതിർകക്ഷി	ഹാജരായിരുന്നു

ഉത്തരവ്

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമം 18(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം പരാതി ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ.ക്രിസ്റ്റഫർ ആന്റണി, 02.06.2021–ൽ സമർപ്പിച്ച പരാതി ഹർജി 24.06.2021–ന് കമ്മീഷൻ ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുകയും ആയത് CP.No.488(5)/21/SIC ആയി ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

2. പരാതി ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചത്, ടിയാൻ എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭിച്ചില്ലെന്നും ആയതിനാൽ കൃത്യമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നുമാണ്.

3. വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 6(1) പ്രകാരം പരാതി ഹർജിക്കാരൻ 10.02.2021–ന് എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്, വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങള ഷിരുന്നു. 24.02.2021 ന് മറുപടി നൽകുകയും ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ വിവരം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും ഒന്നാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാതെ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ പരാതി നൽകുകയാണുണ്ടായത്. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു.

4. തുടർന്ന് കമ്മീഷൻ ഇരുകക്ഷികളെയും നേരിൽ കേൾക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചതനുസരിച്ച് 23.10.2021 ൽ ഹിയറിംഗ് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ടെലഫോൺ മുഖാന്തിരം നടന്ന നേർവിചാരണയിൽ ഇരുകക്ഷികളും ഹാജരാകുകയും ചെയ്തു.

5. എസ്.പി.ഐ.ഒ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ മൊഴി നൽകുകയും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ഉണ്ടായി. പരാതി ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന കാലയളവിലെ വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ പെൻഷൻ അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ടി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെൻഷൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 25.05.2017 ലെ 460587/2017 ധന നമ്പർ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ ഡാറ്റാ എൻട്രികൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ചിട്ടുള്ളതിനാലാണ് ടി സമയം പെൻഷൻ അനുവദിയ്ക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 06.07.2018 ലെ സ.ഉ (എം.എസ്) നമ്പർ 241/2018 ധന നമ്പർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവരുടെ പരിശോധനയും പെൻഷൻ മാനദണ്ഡങ്ങളും പരിഷ്ക്കരിച്ച് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരം കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി ചെയ്യാനുള്ള ഹർജിക്കാരന്റേത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അപേക്ഷകളും പുനരന്വേഷണത്തിനായി വിവിധ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പുനരന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ ടിയാന് 1000 സി.സി.യിൽ കൂടുതൽ എഞ്ചിൻ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള വാഹനം സ്വന്തമായിട്ടുണ്ടെന്ന കാരണത്താൽ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പെൻഷൻ

അനുവദിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും 18.02.[illegible] [illegible] PAN/2021/2019-DB1 1(DP) നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ സർക്കുലർ പ്രകാരം അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരിക്കൽ നിരസിച്ച അപേക്ഷകൾ പിന്നീട് പുതുക്കിയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം അർഹതയുള്ള പക്ഷം പുതിയ അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച് മാത്രമാണ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നും ടി വിവരം അപേക്ഷകനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എസ്.പി.ഐ.ഒ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

6. തന്റെ വാഹനം 1000 സി.സി.യിൽ കുറവാണെന്നുള്ള തെളിവ് കോർപ്പറേഷനിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പെൻഷൻ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ താനും പെൻഷന് അർഹനാണെന്നും അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. സർക്കാരിന്റെ 03.08.2018 ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്) നമ്പർ 278/2018/ധന വകുപ്പ് പ്രകാരം 1000 സി.സി.യിൽ കൂടുതൽ എഞ്ചിൻ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള ടാക്സിയല്ലാത്ത 4 ചക്രവാഹനങ്ങൾ സ്വന്തമായുള്ള ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായിരിക്കില്ലെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹർജിക്കാരന്റെ വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ അപേക്ഷ നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും എസ്.പി.ഐ.ഒ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ.ക്രിസ്റ്റഫർ ആന്റണിയുടെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയും മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകളും, എസ്.പി.ഐ.ഒ യുടെ റിപ്പോർട്ടും മൊഴികളും കമ്മീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. 10.02.2021 ലെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് 24.02.2021 ന് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി നൽകുകയും ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയുടെ വിവരം നൽകുകയും ചെയ്തതായി കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഒന്നാം അപ്പീൽ നൽകാതെ കമ്മീഷനിൽ സമയപരിധികഴിഞ്ഞ് നൽകിയ പരാതി കമ്മീഷൻ പരിഗണിക്കുകയാണുണ്ടായത്. വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം എസ്.പി.ഐ.ഒ ശരിയായ നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പരാതിക്കാരന് വിവരം ലഭിക്കുക എന്നതല്ല പരാതി പരിഹാരമാണ് ആവശ്യമെന്ന് കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പരാതി പരിഹാരം വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല.

7. സമൂഹത്തിലെ സാമ്പത്തികമായി [illegible] നിരാലംബരുമായവർക്ക് ഒരു കൈത്താങ്ങ് എന്ന നിലയ്ക്കാണ് സർക്കാർ സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുകൾ അനുവദിക്കുന്നത്. അർഹതപ്പെട്ടവർക്ക് മാത്രം സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുകൾ അനുവദിക്കുക എന്നത് സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രതയ്ക്ക് അനിവാര്യമാണെന്നും, അർഹതപ്പെട്ടവർക്ക് സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നു.

8. ശ്രീ.ക്രിസ്റ്റഫർ ആന്റണിക്ക് 1000 സി.സി ക്ക് മുകളിൽ എൻജിൻ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള വാഹനം ഉള്ളതായി അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും വാർഡ് സഭ, ക്ഷേമകാര്യ കമ്മിറ്റി എന്നിവ ടി നിരസനം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ നിരസിച്ച അപേക്ഷയിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. തന്റെ വാഹനം 1000 സി.സി. യിൽ താഴെയുള്ളതിനാൽ തെറ്റായ നടപടി ആണെന്ന ടിയാന്റെ വാദം സാങ്കേതികമായി ശരിയാണെങ്കിലും, 23.09.2020 ലെ സ.ഉ(എം.എസ്) നം.97/2020/ധന എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ കൃത്യമായി പരിശോധിച്ചശേഷം മാത്രം പുതിയ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്ന് എസ്.പി.ഐ.ഒ യ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. കൂടാതെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, 2000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ കൂടുതലുള്ളതും ആധുനിക രീതിയിൽ ഫ്ളോറിംഗ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതും, കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതുമായ കെട്ടിടമാണോ എന്നും, താമസിക്കുന്ന വീട് എയർകണ്ടീഷൻ ചെയ്തതാണോ എന്നും ടിയാൻ 2000 രൂപ ഇ.പി.എഫ് പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന ബാങ്ക് പാസ്സ് ബുക്കോ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളോ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയതിനുശേഷമേ ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷൻ അനുവദിക്കാവൂ ഇക്കാര്യവും ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. അപേക്ഷകന്റെ കുടുംബവാർഷിക വരുമാനം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെയാണെന്നുള്ള വില്ലേജ് ഓഫീസർ/ തഹസിൽദാർ നൽകുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ടിയാൻ 6 വർഷം മാത്രമേ ആയിട്ടുള്ളു കേരളത്തിൽ

[illegible] പ്രായാധിക്യവുമുള്ള [illegible] സംരക്ഷിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം പ്രായപൂർത്തിയായ മക്കൾക്കാണ് [illegible] സാഹചര്യത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകി സംരക്ഷണച്ചുമതല മകൻ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ പരാതിക്കാരന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

9. സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുവേണ്ടി വാദം ഉന്നയിക്കുന്ന വ്യക്തി അശരണനും, നിരാലംബനും ആണോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നുകൂടി നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. ഇപ്രകാരം ഈ പരാതി ഹർജി ഇന്നേദിവസം 2021 നവംബർ മാസം 30–ാം തീയതി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

ഒപ്പ്)
ശ്രീലത. പി. ആർ.
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

STATE INFORMATION COMMISSION
KERALA THIRUVANANTHAPURAM

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

ഫിനാൻസ് എക്സ്പേർട്ട്