CHED
01/04/2022

19.03.22

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ കേരളം,
തിരുവനന്തപുരം 695 001
ഫോൺ: 0471 2561603, ഫാക്സ്: 0471 2330920
E-mail: sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ **AP No.2354 (4)/18/***എസ്.ഐ.സി.*

തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം
(ഫയൽ നം.12273/*എസ്.ഐ.സി-ജി2/2018*)
ശ്രീ. കെ.വി. സുധാകരൻ, സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ
തിയതി: 19.03.2022

ശ്രീ.വി.പി.ഉനൈസ്,
വലിയചെങ്കിലത്ത്,
ആശ്രമം വാർഡ്,
അവലുക്കുന്ന്.പി.ഒ.,
ആലപ്പുഴ- 688 006.

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

1. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ &
   ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് (N) സെക്ഷൻ,
   താലൂക്ക് ഓഫീസ്,
   അമ്പലപ്പുഴ, ആലപ്പുഴ.

എതിർകക്ഷികൾ

2. അപ്പീൽ അധികാരി &
   തഹസീൽദാർ,
   അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്ക് ഓഫീസ്,
   ആലപ്പുഴ.

ഉത്തരവ്

ടി അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ കമ്മീഷൻ 08.03.2021 ൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന വിധത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ സ്വാർത്ഥ താൽപ്പര്യം മുൻനിർത്തിയാണ് വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്ന, രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഉത്തരവിലെ പരാമർശം ഒരു തരത്തിലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്നും, ഇത്തരത്തിൽ ഉത്തരവിറക്കിയത് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ച്ചയാണെന്നും, ടി ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളും രേഖകളുടെ പകർപ്പും ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി രണ്ടാഴ്ച്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ടിയാന് പൂർണ്ണമായും സൗജന്യമായി നൽകണമെന്നും,

[illegible] കമ്മീഷനെ [illegible] പൂർണ്ണമായും നിയമപരമല്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ച പരാമർശിത കാലയളവിലെ ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ, ടി കക്ഷികളുടെ വീഴ്ച്ചയ്ക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കാൻ കാരണങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനുള്ള വിശദീകരണവും, ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി രണ്ടാഴ്ച്ചയ്ക്കുള്ളിൽ കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ടി ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരുന്നത്.

2) ഇതനുസരിച്ച് പരാമർശിത കാലയളവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ ആയിരുന്ന ശ്രീ സുധി.പി.ഡി നിലവിൽ ആലപ്പുഴ റവന്യു ഡിവിഷണൽ ഓഫീസിൽ അപ്പീലധികാരിയും, അമ്പലപ്പുഴ തഹസീൽദാരുമായുള്ള ശ്രീമതി ആശ.സി എബ്രഹാം നിലവിൽ കോട്ടയം അഡീഷണൽ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റായി ജോലി നിർവ്വഹിച്ചു വരികയാണെന്നും, ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ടി കക്ഷികൾ നൽകിയ വിശദീകരണം ഉൾപ്പെടെ അമ്പലപ്പുഴ തഹസീൽദാർ 10.05.2021 എന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയ കത്തു സഹിതം കമ്മീഷനിലേക്ക് അയയ്ക്കുകയും, ആയത് കമ്മീഷനിൽ 22.06.2021 ൽ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ.സുധി.പി.ഡി യുടെ വിശദീകരണം 06.05.2021 ൽ തയ്യാറാക്കിയതായി ഈ കത്തിൽ കാണുന്നു. ശ്രീമതി.ആശ.സി എബ്രഹാം (പരാമർശിത കാലയളവിലെ രണ്ടാംഎതിർകക്ഷി) നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണ കുറിപ്പിൽ തീയതി പോലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല. കമ്മീഷന്റെ 08.03.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിലവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ യും അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്ക് ഓഫീസ് ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ടു(എൻ- സെക്ഷൻ)മായ ശ്രീ.എൻ.രാമമൂർത്തി 16.04.2021 തീയതി വെച്ച് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായാണ് കമ്മീഷനിൽ ലഭിച്ച കത്തുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

3) കമ്മീഷനിലെ ഫയൽ രേഖകൾ അനുസരിച്ച്, 22.03.2021 ൽ ഡെസ്പാച്ച് ചെയ്ത ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചുള്ള മറുപടി ഏകദേശം മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കു ശേഷമാണ് എതിർകക്ഷികൾ കമ്മീഷന് നൽകിയത്. പരാമർശിത കാലയളവിലെ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയാകട്ടെ, വിശദീകരണ കത്തിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് എന്തോ മഹാ അപരാധമായി കാണുകയാണോ എന്നു കമ്മീഷൻ സംശയിക്കുന്നു. വിവരാവകാശ അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ തീയതികൾക്ക് വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള കാര്യം എതിർകക്ഷികൾക്ക് അറിവില്ലായെങ്കിൽ, വിവരാവകാശ നിയമത്തെപ്പറ്റി എതിർകക്ഷികൾക്ക് ബോധവൽക്കരണം നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കമ്മീഷൻ കരുതുന്നു.

4) നിലവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ യുടെ മറുപടി കത്ത് കാണിക്കുന്നത് ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഇതിനു ശേഷം അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ പരാതിയൊന്നും ഉന്നയിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അങ്ങനെ തന്നെ കരുതാനാണ് കമ്മീഷന് ഇഷ്ടം.

5) എന്നാൽ, അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ സ്വാർത്ഥ താൽപ്പര്യം മുൻനിർത്തിയാണ് വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടത് എന്നു കാണിച്ച് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി [illegible] [illegible] വീഴ്ചയാണെന്ന കമ്മീഷന്റെ നിരീക്ഷണത്തിന് ടി കക്ഷി യുക്തിസഹമായ വിശദീകരണമൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. ടി വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ ഭാഗം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന പരാമർശിത കാലയളവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ യുടെ വിശദീകരണവും, അത് ശരിവെച്ച അന്നത്തെ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ വിശദീകരണവും കമ്മീഷൻ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുന്നില്ല. കാരണം, സർക്കാർ ഭാഗം സംരക്ഷിക്കുകയോ, അതിനു വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതൊന്നും കമ്മീഷനെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമല്ല. വിവരാവകാശ നിയമത്തിനും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യേണ്ടതില്ല. വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം എസ്.പി.ഐ.ഒ യും അപ്പീലധികാരിയും നൽകാൻ കഴിയുന്ന വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ അഥവാ നൽകാൻ ബാധ്യതയില്ലാത്ത വിവരങ്ങളാണോ നൽകാതിരുന്നത്, ഇത് നിശ്ചിത സമയപരിധിയ്ക്കുള്ളിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നിത്യാദി കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ കമ്മീഷൻ പരിശോധിക്കുന്നുള്ളൂ.

6) ഇതിന്റെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശിത കാലയളവിലെ ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളുടെ വിശദീകരണം പൂർണ്ണമായി അംഗീകരിക്കാൻ കമ്മീഷന് കഴിയുന്നില്ല. ആയതുകൊണ്ട്, പരാമർശിത കാലയളവിലെ യഥാക്രമം ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളായ ശ്രീ.സുധി.പി.ഡി, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്, ആർ.ഡി.ഒ ഓഫീസ്, ആലപ്പുഴ, ശ്രീമതി.ആശ.സി.എബ്രഹാം, എ.ഡി.എം, കോട്ടയം എന്നിവരെ വിവരാവകാശ നിയമം 20(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കാൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. ശിക്ഷ ഏർപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ ആ കാര്യം ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി പത്തു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

7) മേൽപ്പറഞ്ഞ കാലയളവിനുള്ളിൽ വിശദീകരണമൊന്നും ലഭിക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ ഈ കക്ഷികൾക്ക് ഇതിൽ കൂടുതലൊന്നും ബോധിപ്പിക്കാനില്ലായെന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മീഷൻ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും.

[illegible] പ്രകാരം അപ്പീൽ [illegible]

[illegible]

(ഒപ്പ്)
കെ.വി.സുധാകരൻ,
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി

പകർപ്പ്:

1.ശ്രീ.സുധി.പി.ഡി, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്, ആർ.ഡി.ഒ ഓഫീസ്, ആലപ്പുഴ

2. ശ്രീമതി ആശ.സി.എബ്രഹാം, എ.ഡി.എം, കോട്ടയം.