

DESPATCHED
On...12/12/21.....

03/12/21



സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ കേരളം,
തിരുവനന്തപുരം 895 001
ഫോൺ: 0471 2561603, ഫാക്സ്: 0471 2330920
E-mail: sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ CP No.493 (4)/2021/എസ്.ഐ.സി.

തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

(ഫയൽ നം.8293/എസ്.ഐ.സി-ജി 2/2021)

ശ്രീ. കെ.വി. സുധാകരൻ, സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ
(03-12-2021)

ശ്രീ.ടെൻസൺ തോമസ്,
ഗോപുരത്തിങ്കൽ വീട്,
വെസ്റ്റ് കടുങ്ങല്ലൂർ, 683 110

പരാതി ഹർജിക്കാരൻ

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ
കൃഷി ഓഫീസ്, ആലങ്ങാട്
ആലുവ-11, എറണാകുളം ജില്ല.

എതിർകക്ഷി

ഉത്തരവ്

പരാതി ഹർജിക്കാരൻ 25-06-2021 ൽ നൽകിയ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് 23-07-2021 ൽ എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും, അതിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല എന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് വിവരാവകാശ നിയമം 8(1) (j) വകുപ്പു പ്രകാരം നൽകാൻ കഴിയില്ലാ എന്നു മറുപടി നൽകി എന്നും, പകർപ്പു നൽകിയെന്നു പറയുന്നത് കളവാണെന്നും, വിവരാവകാശ നിയമത്തെ വളച്ചൊടിയ്ക്കുകയും, തെറ്റിദ്ധരിപ്പിയ്ക്കുകയുമാണ് ഗസറ്റഡ് ഓഫീസറായ എതിർകക്ഷി ചെയ്യുന്നത് എന്നും, അതിനാൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് പരമാവധി ശിക്ഷ നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടായിരുന്നു ടിയാൻ 20-07-2021 ൽ കമ്മീഷന് പരാതി ഹർജി നൽകിയത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

കമ്മീഷൻ 17-11-2021 ൽ എറണാകുളം ടൗൺ ഹാളിൽ ഹിയറിംഗ് നടത്തി പരാതി ഹർജിക്കാരനും, എതിർകക്ഷിയും ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തു.

2. എതിർകക്ഷി എന്തു രേഖ ചോദിച്ചാലും തരാറില്ല എന്നും, കോൺഫിഡന്റ് ഗ്രൂപ്പ് എന്ന ബിൽഡർമാർക്കെതിരെയുള്ള പരാതി അന്വേഷിക്കാതെയാണ് മറുപടി നൽകിയത് എന്നും നൽകുന്ന മറുപടി തെറ്റിദ്ധാരണാജനകം ആണെന്നും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയെ മേലധികാരി താക്കീത് ചെയ്തതു സംബന്ധിച്ച രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ ചോദിച്ചിട്ടും അതു നൽകിയില്ലായെന്നും, ഇത്തരത്തിൽ വിവരാവകാശ നിയമം ലംഘിക്കുന്ന എതിർകക്ഷിയ്ക്കെതിരെ പരമാവധി ശിക്ഷ നൽകണമെന്നും പരാതി ഹർജിക്കാരൻ ഹിയറിംഗിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു.

3. പരാതി ഹർജിക്കാരൻ വ്യക്തി വിദേഷം വച്ചു പുലർത്തുന്ന മട്ടിലാണ് വിവരാവകാശ അപേക്ഷകൾ നൽകുന്നത് എന്നും, നേരത്തെ പല അപേക്ഷകൾക്ക് നൽകിയ മറുപടിയിൽ വീണ്ടും അപേക്ഷ നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത് എന്നും, ഇതു വരെ ചോദിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും പകർപ്പുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, തങ്ങളുടെ ജില്ലാ ഓഫീസിൽ നിന്നും സൈറ്റിൽ അപ് ലോഡ് ചെയ്യുന്ന വിവരങ്ങളാണ് നൽകുന്നത് എന്നും എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞു. കോൺഫിഡന്റ് ഗ്രൂപ്പിനെതിരായ പരാതി അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ല എന്ന പരാതി ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം അടിസ്ഥാനരഹിതം ആണെന്ന് എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞു. കോൺഫിഡന്റ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ ഫ്ലാറ്റ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് ഓഫീസിലെ ബി.ടി.ആർ പ്രകാരം പുരയിടം ആണ്. ഇക്കാര്യം ആലങ്ങാട് വില്ലേജ് ഓഫീസർ 08-04-2021 ന് നൽകിയ കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നും എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞു.

4. എന്നാൽ ഇതേ സ്ഥലം നിലമാണെന്ന് 23-03-2021 ൽ ടി വില്ലേജ് ഓഫീസർ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്ന് പരാതി ഹർജിക്കാരൻ പറഞ്ഞു.

5. തന്നെ താക്കീതു ചെ്ത രേഖ കൊടുക്കാതിരുന്നത് സ്വകാര്യതയിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നു കയറ്റമായതു കൊണ്ട് വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ 8(1) (j) വകുപ്പു പ്രകാരമാണ് നൽകാതിരുന്നത് എന്നും എതിർകക്ഷി പറഞ്ഞു.

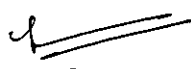
6. ഇരു കക്ഷികളുടെയും വാദമുഖങ്ങളും, അനുബന്ധ രേഖകളും കമ്മീഷൻ പരിശോധിച്ചു. എതിർകക്ഷി ടിയാളുടെ കാര്യലയത്തിൽ ഉള്ളതും ടിയാൾക്ക് ലഭ്യമായതുമായ രേഖകളുടെ പിൻബലത്തിൽ ആണ് പരാതി ഹർജിക്കാരന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നും കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ആലങ്ങാട് വില്ലേജ് ഓഫീസർ നേരത്തെ സ്ഥലം നിലം ആണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എങ്കിൽ അതു സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ അധികൃതർക്ക് പരാതി നൽകി പരിഹരിയ്ക്കാൻ ശ്രമിയ്ക്കുകയാണ് പരാതി ഹർജിക്കാരൻ ചെയ്യേണ്ടത്. ഇപ്പോഴത്തെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഇത് പുരയിടമാണെന്ന് എതിർകക്ഷി വിവരം നൽകിയത് ഇക്കാര്യത്തിൽ ആധികാരികമായി പറയാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ആലങ്ങാട് കൃഷി ഓഫീസർ നൽകിയ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ പക്കലുള്ള രേഖകൾ പ്രകാരമാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതിൽ എന്തെങ്കിലും പിശകുണ്ടെന്ന് കമ്മീഷൻ കരുതുന്നില്ല. എതിർകക്ഷിയെ താക്കീത് ചെയ്ത രേഖ വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ 8(1)(j) വകുപ്പു പ്രകാരം നൽകാതിരുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും പിഴവുള്ളതായി കമ്മീഷൻ കരുതുന്നില്ല.

7. ഇതിനെല്ലാറ്റിനും പുറമെ പരാതി ഹർജിക്കാരന്റെ പരാതിയുടെ സ്വരവും ഭാഷയും എതിർകക്ഷി ആരോപിക്കുന്നതു പോലെ വൈരാഗ്യ സ്വഭാവത്തോടെയുള്ളതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അപേക്ഷകൾ നൽകുന്നത് ആരോഗ്യകരമായ പ്രവണതയല്ല എന്നും പരാതി ഹർജിക്കാരനെ കമ്മീഷൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു. പരാതി ഹർജിക്കാരന്റെ സമാനമായ ഒരപേക്ഷയിൽ (സി.പി. 387/2020/SIC) കമ്മീഷൻ 11-09-2020 ൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. ടി ഉത്തരവിന് ആധാരമായ പരാതിയിലും എതിർ കക്ഷി രേഖകളിൽ കൃത്രിമം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ആരോപിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ അതിന് ഉപോൽബലകമായി

തെളിവുകൾ ഒന്നും ടിയാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ടി അപേക്ഷയിൽ എതിർകക്ഷിയെ വ്യക്തിപരമായി ആക്രമിക്കുന്ന തരത്തിലാണ് പരാതി ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇതൊന്നും ശരിയായ നടപടിയല്ല. സ്ഥിരം പരാതി ഹർജി നൽകി ഉദ്യോഗസ്ഥരായ എതിർകക്ഷികളെ ശിക്ഷിക്കണം എന്ന് വാശി പിടിക്കുന്ന തരത്തിൽ ആണ് പരാതി ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷകൾ പൊതുവെ കണ്ടു വരുന്നത്. അപേക്ഷകനോ, സമൂഹത്തിനോ പ്രയോജനം ചെയ്യുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുക എന്നതിനു പകരം, ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പാഠം പഠിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് പരാതി ഹർജിക്കാരൻ സ്ഥിരം പരാതി ഹർജികൾ നൽകുന്നത്.

8. ഇവിടെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്ക് മറുപടി നൽകിയ എതിർ കക്ഷിക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകുന്നതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന പരാതി ഹർജിക്കാരന്റെ ആരോപണം ശരിയാണ്. ഇത് എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുള്ള വീഴ്ചയാണെന്നു കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കാൻ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം എതിർകക്ഷി കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. പരാതി ഹർജിക്കാരന്റെ മറ്റ് ആരോപണങ്ങളിൽ കാര്യമായ കഴമ്പുള്ളതായി കമ്മീഷൻ കരുതുന്നില്ല. മേൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം പരാതി ഹർജിയിന്മേൽ ഇന്നേ ദിവസം ഡിസംബർ 3, 2021 ന് താല്ക്കാലിക ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

(ഒപ്പ്)
കെ.വി.സുധാകരൻ,
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി (നിയമം)

