

19/01/23



**സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ കേരളം,
തിരുവനന്തപുരം 695 001**

ഫോൺ: 0471 2335199, ഫാക്സ്: 0471 2330920

E-mail: sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP. 1703(2)/2020/എസ്.ഐ.സി.തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടി ക്രമം
(ഫയൽ നമ്പർ 13842/എസ്.ഐ.സി-ജി 6/2020)

സന്നിഹിതൻ

ഡോ.കെ.എൽ.വിവേകാനന്ദൻ, സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. എം. മഹേഷുഖ് റഹ്മാൻ,
EVRA-122, ഇലഞ്ഞിമുട് ലയിൻ,
ഇടപ്പഴിഞ്ഞി, തൈക്കാട്,
തിരുവനന്തപുരം.

} അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

Vs

1. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ & അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി, എഞ്ചിനീയറിംഗ് സെക്ഷൻ, കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം.
2. അപ്പീൽ അധികാരി, എൽ.എസ്.ജി.ഡി, കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം.

} എതിർകക്ഷികൾ

6(1) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷാ തീയതി	01/10/2020
6(1) അപേക്ഷയ്ക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	03/11/2020
ഒന്നാം അപ്പീൽ അപേക്ഷാ തീയതി	02/11/2020
ഒന്നാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കിയ തീയതി	16/11/2020
കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ച തീയതി	30/11/2020
കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ കൈപ്പറ്റിയ തീയതി	01/12/2020
ഹിയറിംഗ് നടന്ന തീയതി : സ്ഥലം :	03/11/2022 കമ്മീഷൻ ആസ്ഥാനം, തിരുവനന്തപുരം.
ഹിയറിംഗിലെ സാന്നിധ്യം: അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ എസ്.പി.ഐ.ഒ.	ഹാജരായി ഹാജരായി

ഉത്തരവ്

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമം 19(3) വകുപ്പു പ്രകാരം അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ. എം. മഹ്ഷൂഖ് റഹ്മാൻ 30/11/220 തീയതി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജി 01/12/2020 തീയതി കമ്മീഷൻ ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുകയും ആയത് AP.No. 1703(2)/2020/SIC ആയി ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

2. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചത്, ടിയാന്റെ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയ്ക്കും ഒന്നാം അപ്പീലിനും ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയില്ല എന്ന ആക്ഷേപമാണ്.

3. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ 01/10/2020-ൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷയ്ക്ക് 03/11/2020-ന് എതിർകക്ഷി മറുപടിയും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

4. 02/11/2020 തീയതി ഹർജിക്കാരൻ രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജിക്ക് 16/11/2020-ന് മറുപടിയും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

5. 18/01/2021 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചത്, ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ റഗുലറൈസേഷനു വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച പ്ലാനും അപേക്ഷയും ഓഫീസ് നടപടിക്രമത്തിന്റെ പകർപ്പും, എന്നാൽ പ്രസ്തുത രേഖകൾ നാളിതുവരെ നഗരസഭ കോടതിയിൽ സ്റ്റേ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ അംഗീകരിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. ടി കെട്ടിടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2009 മുതൽ പരാതിക്കാരനുമായി വിവിധ കോടതികളിലും, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിവിധ പരാതികളിന്മേൽ അന്വേഷണം നടന്നു വന്നിട്ടുള്ളതിനാലും, ടിയാൻ ഒരു സ്ഥിര ശല്യക്കാരനായി കണ്ടുകൊണ്ടും, ടിയാരിയുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും ഭീഷണി സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനാലും RDR ആഡിറ്റോറിയത്തിൽ പതിവായി പൊതുജന പങ്കാളിത്തത്തോടെ വിവാഹം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ പരിപാടികൾ നടത്തുന്നതിനാലും കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ നൽകുന്നത് കെട്ടിടത്തിന്റെ സുരക്ഷയ്ക്കും, അവിടെ കൂടിച്ചേരുന്ന പൊതുജനങ്ങളുടെ സുരക്ഷയ്ക്കും, ഭീഷണിയാകുമെന്നതിനാൽ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ ടിയാന് നൽകരുതെന്നു സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് RDR കെട്ടിട ഉടമയായ ശ്രീമതി. ഡി.വി. രാജേശ്വരി നഗരസഭ സെക്രട്ടറി മുമ്പാകെ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും, പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ

ടിയാരിയുടെ അറിവോ സമ്മതമോ ഇല്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്ലാനും പെർമിറ്റും നൽകരുതെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ്.

ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്ലാനും അപേക്ഷയും ഓഫീസ് നടപടിക്രമത്തിന്റെ പകർപ്പും ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ടിയാരിയ്ക്ക് 03/11/2020-ൽ തന്നെ പ്രസ്തുത രേഖൾ നൽകുന്നതിൽ വിധേയമാക്കി ഉണ്ടോ എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും കത്ത് നൽകുകയും ആയതിന് സമയബന്ധിതമായി തന്നെ ശ്രീ. ഡി.വി. രാജേശ്വരി മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും, ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 18/11/2020-ൽ വീണ്ടും പരാതിക്കാരനായ ഹർജിക്കാരൻ കെട്ടിട നിർമ്മാണം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് നൽകിയിട്ടുള്ള പ്ലാൻ നൽകുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ല എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് മറുപടിയും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ്. പ്രസ്തുത മറുപടിയിലും, അതിനു മുമ്പായ ശ്രീ. ഡി.വി. രാജേശ്വരി ടിയാരിയുടെ അറിവോ സമ്മതമോ ഇല്ലാതെ RDR ആഡിറ്റോറിയത്തിന്റെ പ്ലാനും അനുബന്ധ രേഖകളും നൽകരുതെന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്ലാനും അനുബന്ധ രേഖകളും ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വകാര്യതയെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമാണെന്നും ആയതിനാൽ അത് മൂന്നാമതൊരാൾക്ക് നൽകുവാൻ പാടില്ലെന്നും, ആയതിന് ഉപോൽബലകമായി കമ്മീഷൻ സമാനമായ മറ്റു കേസുകളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഉൾപ്പെടെ(എ.പി നം. 479(3)/2015(എസ്.ഐ.സി)) അപേക്ഷയും നൽകിയിട്ടുള്ളതായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ആണ് പരാതിക്കാരൻ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്ലാൻ നൽകാതിരുന്നതെന്നും, എന്നാൽ ഇതര രേഖകൾ എല്ലാം തന്നെ സമയബന്ധിതമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നുമാണ്.

6) എന്നാൽ സമാനമായ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്കെച്ച്, പ്ലാൻ തുടങ്ങിയ രേഖകൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുന്ന സൈറ്റിൽ തന്നെ പൊതുജനങ്ങൾ കാണുകെ പ്രദർശിപ്പിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ Ferani Hotels (P) Ltd., Vs. State Information Commissioner, Greater Mumbai and others (2019) 14 SCC 504 എന്ന കേസിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

"....Keeping in mind the provisions of RERA and their objective, the developer should mandatorily display at the site the sanction plan. The provision of sub-section (3) of Section 11 of the RERA require the sanction plan/layout plans along with specifications, approved by the competent authority, to be displayed at the site or such other places, as may be specified

by the Regulations-made by the Authority. In our view, keeping in mind the ground reality of rampant violations and the consequences thereof, it is advisable to issue directions for display of such sanction plan/layout plans at the site, apart from any other manner provided by the Regulations made by the Authority”.

സമാനമായ വിഷയത്തിൽ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി WP(C) No. 26660 of 2020-ൽ ടി വിധി ഉദ്ധരിച്ചു കൊണ്ട് ഇത്തരം വിവരങ്ങൾ പൊതു താല്പര്യമുള്ളതാണെന്നു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

7. അപ്പീൽ ഹർജിയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിലും എതിർകക്ഷിയെ കേട്ടതിലും, ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾക്ക് തെറ്റായ മറുപടിയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നു കമ്മീഷനു ബോധ്യമാകുന്നു. ടി വീഴ്ച വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 7(1) വകുപ്പിന്റെ ലംഘനവും 20(1) വകുപ്പു പ്രകാരം കുറ്റകരവും ശിക്ഷാർഹവുമാകയാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പരാമർശിത കാലയളവിലെ എതിർകക്ഷിയ്ക്കെതിരെ വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 20(1) വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ടി എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ എന്തെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ, ആയത് ഈ ഉത്തരവ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു വിശദീകരണവും നൽകിയില്ലെങ്കിൽ ടിയാനു കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കാനില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ ടിയാനെതിരെ ടി വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ടി എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ എന്തെങ്കിലും നേരിൽകണ്ട് ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ സൗജന്യമായി ടിയാന് അയച്ചു കൊടുക്കണമെന്നും ടി വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ട് കമ്മീഷനിലേയ്ക്കു അയച്ചു നൽകണമെന്ന് നിലവിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ-ക്ക് കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

8. മേൽ പ്രസ്താവിച്ച വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ ഹർജി ഇന്നേദിവസം 2022 ഡിസംബർ 26-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ താൽക്കാലികമായി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഒപ്പ്)
ഡോ.കെ.എൽ.വിവേകാനന്ദൻ
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

ശ്രീ

ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം)

ശ്രീ

