

DESPATCHED  
On..10/5/22..



**സംസ്ഥാന വിവരാവകാശകമ്മീഷൻ കേരളം**  
**തിരുവനന്തപുരം-695 001**

Email: [sic.ker@nic.in](mailto:sic.ker@nic.in)

ഹർജി നമ്പർ **AP 165(1)/2022/SIC** തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം  
**File No.2840/SIC-Gen4/2022**  
(ഉത്തരവുകൾ [sic.kerala.gov.in](http://sic.kerala.gov.in) -ൽ ലഭ്യമാണ്)

സന്നിഹിതൻ  
ഡോ. വിശ്വാസ് മേത്ത, മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

തീയതി : 2022 മേയ് 6

ശ്രീ. അനീൽകുമാർ ആർ.,  
കിടാപള്ളി റോഡരുകത്ത് വീട്, ഗീതാഭവൻ,  
ഊരുട്ടമ്പലം പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം.

} അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

1. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ,  
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. മാള,  
തൃശ്ശൂർ.
2. അപ്പീൽ അധികാരി &  
എ.ടി.ഒ. മാള,  
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. മാള,  
തൃശ്ശൂർ.

} എതിർകക്ഷികൾ

6(1) വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തീയതി	5.11.2021
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	2.12.2021
ഒന്നാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ച തീയതി	9.12.2021
ഒന്നാം അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിയ തീയതി	6.1.2022
കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ച തീയതി	15.2.2022
കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ ലഭിച്ച തീയതി	15.2.2022
കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ട തീയതി	23.2.2022
മേൽ പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി	14.3.2022
ഹിയറിംഗ് (ഓഡിയോ/വീഡിയോ) തീയതി	4.5.2022
ഹിയറിംഗ് സാന്നിധ്യം : അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായി
എസ്.പി.ഐ.ഒ	ഹാജരായി
അപ്പീൽ അധികാരി	ഹാജരായി

**ഉത്തരവ്**

ശ്രീ. അനീൽകുമാർ ആർ., കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചത്, ടിയാൻ എതിർകക്ഷികൾ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയ്ക്കും അപ്പീൽ അപേക്ഷയ്ക്കും അവ്യക്തവും, കളവായതും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതുമായ മറുപടിയാണ് നൽകിയതെന്നും ആയതിനാൽ ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട മുഴുവൻ രേഖകളും വ്യക്തമായ മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കണമെന്നും



ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം നൽകുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് എതിർകക്ഷിയിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കി നൽകണമെന്നുമാണ്.

2. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ 5.11.2021-ന് സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത് താഴെ പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ നൽകണമെന്നാണ് :

1) അപേക്ഷകൻ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സിയിൽ പി.എസ്.സി. വഴി 2013-ൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചതു മുതൽ നാളിതുവരെ ടിയാൻ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ചട്ടപ്രകാരം അവകാശപ്പെട്ട ലീവുകൾ എത്ര എന്നും ഓരോ തരത്തിലുള്ള ലീവുകൾ ചാർട്ട് തിരിച്ച് പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നൽകണമെന്നും ടി ചാർട്ട് സൂപ്രണ്ട് ഒപ്പിട്ട് സീൽ പതിപ്പിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്നും ഒപ്പം എ.ടി.ഒയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്നും

2) കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി മാള യൂണിറ്റിൽ സൂപ്രണ്ട് ആയി ജോലി നോക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്, പദവി, വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത, നിലവിലെ ശമ്പളം, ജനന തീയതി, സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി, മാസം, വർഷം, തസ്തിക, കാലയളവ് എന്നിവ ചാർട്ട് തിരിച്ച് നൽകുക, ടിയാളുടെ നിയമനം പി.എസ്.സി/ആശ്രിതം/പുറംവാതിൽ/എംപ്ലോയ്മെന്റ്/എംപാനൽ ഏതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുക എന്നും മറ്റുമായി 5 ഇനങ്ങളിലായുള്ള വിവരങ്ങളാണ്.

3. മേൽപ്പടി അപേക്ഷയ്ക്ക് 2.12.2021-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് 9.12.2021-ന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി 6.1.2022-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ പ്രസ്താവിച്ചത്, ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷയിലെ ചോദ്യം നമ്പർ 1-ന് നൽകപ്പെട്ട മറുപടിയിൽ പ്രത്യേകമായി അപാകതയുള്ളതായി കാണുന്നില്ലായെങ്കിലും അപേക്ഷകന് അപേക്ഷാ തീയതിയിൽ തന്റെ സേവന പുസ്തക പ്രകാരം ക്രഡിറ്റിൽ ബാക്കി നിൽപ്പുള്ള അർഹതപ്പെട്ട അവധികൾ ഏതൊക്കെ, എത്ര എന്നുള്ള വിവരം നൽകുവാനും ചാർട്ട്, റിപ്പോർട്ട് തുടങ്ങിയ രൂപത്തിൽ മറുപടി നൽകുക എന്നത് വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യങ്ങളല്ലാത്തതിനാൽ സേവന പുസ്തകത്തിന്റെ പകർപ്പുകൾ ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് ചട്ടപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കുവാൻ എസ്.പി.ഐ.ഒ യോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്നും ചോദ്യം നമ്പർ 2-ന് സൂപ്രണ്ടിന്റെ പേര് മാത്രമാണ് നൽകിയതെന്ന് കാണുന്നുവെന്നും സേവന പുസ്തകത്തിന്റെ ഉൾപ്പെടെ മറ്റ് വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടത് മൂന്നാം കക്ഷിയുടേതാണെന്നതിനാലും ആയതിലെ വിവരങ്ങൾ അവരുടെ സ്വകാര്യതയെ ബാധിക്കാൻ ഇടയുള്ളതിനാലും ടി വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ല എന്നും മറ്റ് ചോദ്യങ്ങൾക്ക് നൽകപ്പെട്ട മറുപടികളിൽ ഇടപെടുന്നതിന് ഉചിതമായ കാരണങ്ങൾ ഒന്നും കാണുന്നില്ലെന്നും മറ്റുമാണ്.

4. രണ്ടാം എതിർകക്ഷി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചത്, ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്, ടിയാൻ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച കാലം മുതൽക്കുള്ള അവകാശപ്പെട്ട അവധികൾ ചാർട്ട് രൂപത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂപ്രണ്ടും യൂണിറ്റ് ഓഫീസറും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്നാണെന്നും ആയത് ടിയാന്റെ





പേരിലുള്ള സേവന പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി അപ്പപ്പോൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളവയാണെന്നും അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ട എല്ലാവിധമായ വിവരങ്ങളും സേവന പുസ്തകത്തിന്റെ പകർപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകുമെന്നതിനാലും ആയത് നൽകുന്നതാണെന്ന മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അപേക്ഷയിലെ 2-ാം ചോദ്യത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ സുപ്രണ്ടിന്റെ പേര് നൽകുകയും മറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ വ്യക്തിഗത വിവരങ്ങളെന്ന നിലയിൽ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണെന്നും അപ്പീൽ അപേക്ഷയിലെ തീർപ്പ് പ്രകാരം നൽകാവുന്നതുമായ കൂടുതൽ വിവരങ്ങളും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മൂന്നാം കക്ഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സേവന പുസ്തകത്തിന്റെ പകർപ്പ്, വകുപ്പുതല നടപടി ഫയൽ നമ്പറുകൾ ഇവ ചട്ട പ്രകാരം നൽകുവാൻ കഴിയാത്തതിനാലും ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളിൽ പൊതു താല്പര്യ സ്വഭാവം ഉള്ളതായി ബോധ്യപ്പെടാത്തതാലും ആയത് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും മൂന്നാം ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അപേക്ഷയിലെ 4-ാം ചോദ്യം വ്യക്തതയില്ലാത്തതും രേഖാപരമായ എന്തിനെയെങ്കിലും ആസ്പദമാക്കി നൽകുവാൻ കഴിയാത്തതുമായ ഒന്നാകയാൽ ആയത് പ്രസക്തമല്ലാത്തതിനാൽ അപ്രകാരം മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നുമാണ്. 5-ാം ചോദ്യം മാള കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. യൂണിറ്റിലെ സുപ്രണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തി സമയം തിങ്കൾ മുതൽ ശനി വരെ എന്ന ചോദ്യത്തിൽ അത്തരത്തിൽ സുപ്രണ്ട് തസ്തികയിലുള്ളയാൾക്ക് പ്രത്യേകമായ സമയക്രമം കോർപ്പറേഷൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും എല്ലാ വിഭാഗം ഓഫീസ് ജീവനക്കാർക്കും പൊതുവായ സമയക്രമമാണ് ബാധകമെന്നിരിക്കയാൽ ടി ചോദ്യത്തിന് കൃത്യമായ ഉത്തരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ്.

5. അപ്പീൽ ഹർജിയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും കമ്മീഷൻ പരിശോധിച്ചു. സർവ്വീസ് ബുക്കിലെ വ്യക്തിഗത വിവരം ഒഴികെ ബാക്കി വരുന്ന സർവ്വീസ് വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പേജുകൾ പൊതു രേഖയാണെന്നതിനാൽ ആയത് ലഭിക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഹർജിക്കാരനുണ്ട്. വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിലെ 1-ാമത് ഇനത്തിൽ ടിയാൻ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിച്ച കാലം മുതലുള്ള അവധികൾ സംബന്ധിച്ച വിവരം ചാർട്ട് രൂപത്തിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ടി വിവരം ടിയാന്റെ പേരിലുള്ള സേവന പുസ്തകത്തിൽ അപ്പപ്പോൾ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നതാണെന്നതിനാൽ, ടി സേവന പുസ്തകത്തിന്റെ പകർപ്പ്, പകർപ്പ് ഫീ ഒടുക്കിയാൽ നൽകാവുന്നതാണെന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകിയതിൽ അപാകത കാണുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഒന്നാം അപ്പീൽ തീർപ്പിലെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലീവുകൾ ക്രോഡീകരിച്ച് 6.1.2022-ലെ ജി1/2286(ആർ.ടി.ഐ)/2021/മാള നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഹർജിക്കാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷയിലെ രണ്ടാമത് ഇനത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി മാള യൂണിറ്റിൽ സുപ്രണ്ടായി ജോലി നോക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്, പദവി, യോഗ്യത തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ വ്യക്തിഗത വിവരങ്ങളെന്ന നിലയിൽ നൽകാതിരുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. ആയതിനാൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട ടി വിവരങ്ങളും സുപ്രണ്ടിന്റെ സേവന പുസ്തകത്തിലെ വ്യക്തിഗത വിവരങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി ബാക്കി വരുന്ന സർവ്വീസ് സംബന്ധമായ രേഖപ്പെടുത്തലിന്റെ പകർപ്പുകളും 20.5.2022നകം ഹർജിക്കാരന് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. എന്നാൽ സേവന പുസ്തകത്തിലെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ച വിവരം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ, ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു പൊതു താല്പര്യവും ഇല്ലെന്നതിനാൽ കൊടുക്കേണ്ടതില്ല.





അപേക്ഷയിലെ മൂന്നാമത് ഇനത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. 4-ാമത് ഇനത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരം വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നതിനാൽ ആയതിന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ അപാകത കാണുന്നില്ല. 5-ാമത് ഇനത്തിന് കൃത്യമായ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. ഹർജിക്കാരന്റെ 5.11.2021-ലെ അപേക്ഷയ്ക്ക് 2.12.2021ലും, 9.12.2021-ലെ ഒന്നാം അപ്പീൽ അപേക്ഷയ്ക്ക് 6.1.2022ലും എതിർകക്ഷികൾ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നതിനാൽ മനപൂർവ്വമോ ബോധപൂർവ്വമോ ഉള്ള വീഴ്ചകൾ മറുപടി നൽകുന്നതിൽ എതിർകക്ഷികളുടെ ഭാഗത്ത് സംഭവിച്ചില്ലെന്നും കമ്മീഷൻ ബോധ്യമാകുന്നു. ആയതിനാൽ എതിർകക്ഷികളിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കി നൽകണമെന്ന ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യത്തിന്മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒന്നും കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നില്ല.

7. വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ അന്തസ്സത്തയ്ക്ക് നിരക്കാതെ, വളരെ മോശമായ രീതിയിൽ ആശ്രിത നിയമനം ലഭിച്ചവരെ തരംതാഴ്ത്തി മോശമായ പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നാം അപ്പീൽ നൽകിയതിലുള്ള കമ്മീഷന്റെ അത്യുപ്തി ഹർജിക്കാരനെ അറിയിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള മോശമായ പദപ്രയോഗങ്ങൾ വിവരാവകാശ അപേക്ഷകളിൽ ഒഴിവാകുവാൻ ശ്രമിക്കണമെന്നും ഹർജിക്കാരനെ കമ്മീഷൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു. ടിയാനെതിരെ നൽകിയിട്ടുള്ള പരാതികളുടെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ഹിയറിംഗ് വേളയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ഉന്നയിച്ചത് ഈ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട കാര്യമല്ല എന്ന് കാണുന്നതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ മറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒന്നും കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നില്ല.

8. മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പ്രകാരം ഈ അപ്പീൽ ഹർജി തീർപ്പാക്കി ഇന്നേ ദിവസം 2022 മേയ് 6-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

ഒപ്പ്

ഡോ: വിശ്വാസ് മേത്ത  
മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി

